

ПОВІДОМЛЕННЯ **про зміну раніше повідомленої підозри**

м. Болград

09 червня 2023 року

Старший слідчий СВ Болградського РВП ГУНП в Одеській області Колтуклу Дмитро Дмитрович, розглянувши матеріали кримінального провадження № 12012170270000125 від 17.12.2012 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених п. п. 6, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Марчуку Валерію Олександровичу, 13.06.1990 року народження у кримінальному провадженні № 12012170270000125 від 17.12.2012 повідомлено 15.02.2013 про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених п. п. 6, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187 КК України.

Згідно ст. 279 КПК України, у випадку виникнення підстав для повідомлення про нову підозру або зміну раніше повідомленої підозри слідчий, прокурор зобов'язаний виконати дії, передбачені статтею 278 цього Кодексу.

Під час досудового розслідування встановлені додаткові відомості щодо вчинених злочинів, які впливають на обсяг підозри.

Враховуючи викладене, встановивши наявність підстав для зміни раніше повідомленої підозри, керуючись ст. ст. 36, 42, 276, 277, 278, 279 КПК України, повідомити:

Марчука Валерія Олександровича,
13.06.1990 року народження, уродженця
с. Озерне Ізмаїльського району, Одеської
області, громадянина України, зі
середньою освітою, не одруженого, не
працюючого, проживаючого за адресою:
вул. Радянська, 33, с. Озерне Ізмаїльський
район, Одеська область,

про те, що він підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених п. п. 6, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187 КК України, за наступних обставин:

05.03.2011, приблизно о 23 годині 30 хвилин, мешканець с. Озерне Ізмаїльського району Марчук Валерій Олександрович та Особа 1, Особа 2, матеріали відносно яких виділені в окреме провадження (далі – Особа 1 та Особа 2 відповідно), діючи з корисливих мотивів за попередньою змовою між собою, спрямованою на таємне викрадення майна сім'ї підприємця Пенчева Івана Івановича, яке знаходилось в домоволодінні останніх, на автомобілі таксі ВАЗ 21099 з реєстраційним номером ВН1460АЕ під керуванням Бабенко Б.М., якому про свої злочинні наміри не повідомили, прибули з м. Ізмаїла на вулицю Жовтнева в с. Криничне Болградського району, на ділянку місцевості, розташовану поблизу місця проживання сім'ї Пенчевих.

Продовжуючи реалізацію свого злочинного наміру, Марчук В.О. та Особа 1, Особа 2, приблизно в 01:00 години, вже 06.03.2011, з вулиці Жовтнева пройшли через пустир, підійшли до домоволодіння № 40 по вул. Болградська вказаного населеного пункту, де, знаючи про те, що господар домоволодіння з дружиною вдома відсутні, діючи згідно умов розподілених ними раніше ролей при вчиненні злочину, Марчук В.О. і Особа 2, надівши на руки, заздалегідь приготовлені в'язані рукавички, через хвіртку проникли у двір вказаного домоволодіння з метою викрадення майна господарів, а Особа 1 залишилася на вулиці недалеко від домоволодіння з метою їх попередження у разі появи сторонніх осіб та виникнення іншої небезпеки для реалізації злочинного умислу.

Далі, Марчук В.О. і Особа 2, через незачинені вхідні двері, проникли у житлові приміщення будинку Пенчевих, де побачили у кімнаті, що знаходилась перед входом у будинок лежачу на ліжку Пенчеву Марію Іванівну, 19.05.1937 року народження, про місце знаходження якої в будинку раніше не знали. При цьому, Пенчева М.І., побачивши останніх, стала кричати та кликати на допомогу.

Марчук В.О. та Особа 2 вийшли за межі умислу, спрямованого на таємне викрадення майна, раніше обговореного з прибуваючою на вулиці Особою 1, та, діючи на ґрунті раптово виниклого наміру, який переріс у відкритий розбійний напад на Пенчеву М.І., маючи за мету позбавити останню можливості чинити опір і викликати допомогу, та разом з тим отримати від неї інформацію щодо місця зберігання цінностей у будинку, змінили план своїх неправомірних дій.

Діючи, згідно спонтанно розробленого плану, Марчук В.О. і Особа 2, зайшли до кімнати, де знаходилась Пенчева М.І., де спільно застосували насильство небезпечне для життя та здоров'я потерпілої, нанесли численні (не менш чотирьох) ударів кулаками в життєво важливі частини тіла, у тому числі по голові та обличчю, чим подавили волю потерпілої до надання активного спротиву.

В подальшому Особа 2 залишилася у вказаному приміщенні разом з потерпілою Пенчевою М.І., яку утримувала, з використанням переваг у фізичній силі, лежачу на ліжку, надаючи можливість Марчуку В.О. відшукати у інших приміщеннях будинку ніж, якій був необхідний нападникам для подальшого застосування погроз насильства стосовно потерпілої, з метою її примушення до надання інформації щодо місць зберігання цінностей у будинку та для використання у скоєнні інших насильницьких дій.

Марчук В.О., оглядаючи житлову частину цього будинку, пройшов через три кімнати до приміщення кухні, де у шухляді меблі знайшов кухонний ніж, за використанням якого перерізав кабель телефонного зв'язку, що знаходився у коридорі перед входом у дім, та повернувся до кімнати, в якій Особа 2 утримувала потерпілу Пенчеву М.І.

За використанням вказаного ножа Марчук В.О. порізав тканину, знайдену на місці події на фрагменти, якими спільно з Особою 2, зв'язали руки і ноги потерпілої.

Після цього Марчук В.О., висловив, з демонструванням вказаного кухонного ножа погрози застосування насильства, небезпечного для життя і

здоров'я Пенчевої М.І., яку Особа 2 продовжувала утримувати лежачою на ліжку, та для сприйняття реальності своїх погроз, спричинив вказаним кухонним ножом різану рану на підборідді потерпілої, що з урахуванням обставин нападу, забезпечило утворення реальності застосування таких погроз до потерпілої у разі надання нею спротиву нападникам та примусило потерпілу вказати нападникам місця зберігання деяких цінностей у будинку, але не в обсязі бажаному нападниками.

Внаслідок застосування цього насильства з боку обох нападників, потерпілій спричинені тілесні ушкодження у вигляді крововиливу в м'які тканини правої скроневої області, синця навколо правого ока, садна в середній третині правого передпліччя, різаної рани в області підборіддя праворуч, що по ступеню тяжкості відносяться до легких тілесних ушкоджень.

Не отримавши від Пенчевої М.І. інформацію про місце знаходження грошових коштів та інших матеріальних цінностей у бажаному обсязі, Марчук В.О. за змовою з Особою 2, продовжуючи здійснювати свої злочинні наміри, бажаючи настання злочинного результату, вийшовши за межі умислу, раніше обговореного з перебуваючою на вулиці Особою 1, на ґрунті раптово виниклого наміру, спрямованого на заподіяння смерті Пенчевої М.І., передбачаючи можливість настання суспільно небезпечних наслідків, а саме смерті потерпілої, вчинили спільні дії, спрямовані на протиправне позбавлення її життя.

Так, діючи спільно, розуміючи та усвідомлюючи при цьому, що Пенчева М.І. з урахуванням похилого віку та безпорадного стану, із зв'язаними кінцівками не зможе самотійно звільнити себе й уникнути таким чином смерті, Особа 2, продовжував, з використання фізичної сили, притискуючи руками за чоло та плечі, утримувати Пенчеву М.І. у лежачому стані на ліжку, а Марчук В.О., просунув їй в ротову порожнину на глибину аж до гортанної глотки фрагмент тканини - кляп, перекривши їй отвір не тільки рота, але й носа - дихальні шляхи, позбавивши її можливості дихати, що викликало у останньої блювоту та залишили її в такому стані.

В наслідок чого, потерпілій Пенчевій М.І. заподіяно тілесні ушкодження у вигляді крововиливу з осадненням в слизову оболонку верхньої і нижньої губ, садна нижньої губи в області червоної облямівки по центру, множинні синці на обличчі в області чола, навколо отворів рота і носа, на щоках, які ускладнилися механічною асфіксією: гостре здуття під легеневою плеврою, осередки крововиливів, набряк легенів, точкові крововиливи під легеневою плеврою і зовнішньої оболонкою серця (плями Тардье), пухкі крововиливи в м'яких мозкових оболонках, осередкові крововиливи в м'язі серця, в печінці, дрібноточкові і дрібноосередкові крововиливи під кон'юнктиву вій і склеру обох очей, венозне повнокров'я внутрішніх органів, недокрів'я селезінки, множинні точкові крововиливи в слизову оболонку чашечок і мисок обох нирок, рясні і насичені трупні плями, які є в сукупності небезпечними для життя в момент заподіяння і відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, що має прямий причинний зв'язок зі смертю Пенчевої М.І., яка настала досить швидко, а саме в плінні не більше п'яти хвилин з моменту закриття отворів рота і носа і позбавлення її можливості дихати.

Продовжуючи реалізацію свого злочинного наміру, Марчук В.О. та Особа 2, діючи з корисливих мотивів обшукали домоволодіння та викрали наступне майно:

1. жіночий золотий браслет, 585 проби, вагою 14 грам, вартістю 6300 гривень;
2. чоловіче золоту обручку, 585 проби, вагою 4 грами, вартістю 1800 гривень;
3. жіночу золоту обручку, 585 проби, вагою 11 грам, вартістю 4950 гривень;
4. жіночу золоту обручку, 585 проби, вагою 7 грам, вартістю 3150 гривень;
5. жіноче золоту обручку 585 проби, вагою 11 грам, з каменями - цирконій рожевого кольору, вартістю 4950 гривень;
6. жіночу золоту обручку у вигляді квітки 585 проби, вагою 7 грам, з каменем-цирконій рожевого кольору, вартістю 3150 гривень;
7. сережки золоті 585 проби, вагою 9 грам, з рожевим камінням - цирконій, вартістю 4050 гривень;
8. сережки золоті у вигляді кульок, 585 проби, вагою 7 грам, вартістю 3150 гривень;
9. ланцюжок золотий, 585 проби, вагою 9 грам, вартістю 4050 гривень;
10. маленькі золоті сережки, 585 проби, вагою 5 грам, вартістю 2250 гривень;
11. браслет золотий, 585 проби, вагою 13 грам, вартістю 5850 гривень;
12. перстень золотий, 585 проби, вагою 7 грам, вартістю 3150 гривень;
13. жіночу золоту обручку в вигляді «кленового листа», 585 проби, вагою 5 грам, вартістю 2250 гривень;
14. кредитні картки "Приватбанк" "Дельтабанк", які цінності для потерпілого не представляють.
15. мобільний телефон марки «Самсунг» ІМЕЙ № 356181023327487, вартістю 3000 гривень;
16. мобільний телефон марки «Самсунг» ІМЕЙ № 352434010226475, вартістю 500 гривень;
17. мобільний телефон «Самсунг» L 310, ІМЕЙ № 35159021268345, вартістю 500 гривень;
18. ноутбук «Самсунг» R 518 серійний номер ZB5P93GS600248, вартістю 6000 гривень.
19. мобільний телефон "Самсунг" ІМЕЙ № 359637000871828, вартістю 500 гривень;
20. фотоапарат «Олімпус», який цінності для потерпілого не представляє.
21. жіночий золотий браслет, 585 проби, вагою 22 грами, з каменями - цирконій вартістю 9900 гривень.
22. дві медалі сріблястого кольору округлої форми «Ветеран праці», вартістю 500 гривень кожна, на загальну суму 1000 гривень;
23. медаль жовтого кольору округлої форми «В ознаменування 100-річчя з дня народження В.І. Леніна », вартістю 500 гривень.
24. медаль (значок) «Переможець соцзмагання» золотистого кольору з червоними вставками, вартістю 500 гривень.
25. три кольє: білого, рожевого та жовтого кольорів з каменями Сваровскі, вартістю 1250 гривень кожна, на загальну суму 3750 гривень.
26. сережки рожеві, які цінності для потерпілого не представляють.

27. браслет жовтого кольору з камінням Сваровські, який цінності для потерпілого не представляє.

28. кільце білого кольору з білим каменем, яке цінності для потерпілого не представляє.

З вказаним викраденим майном, Марчук В.О. та Особа 2, вийшли з будинку Пенчевих, після чого спільно з очікуючою їх Особою 1 з місця події зникли, в подальшому спільно розпорядившись ним на свій розсуд, заподіявши тим самим Пенчеву І.І. матеріальний збиток, на загальну суму 75 200 гривень ($75200:470,5=159,8$), якій більш ніж в 100 разів перевищував неоподаткований мінімум доходів громадян, на час скоєння злочину, та з урахуванням матеріального становища, був значною шкодою для потерпілого.

Таким чином, Марчук Валерій Олександрович підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 187 КК України, за кваліфікуючими ознаками: напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний із насильством, небезпечним для життя і здоров'я осіб, які зазнали нападу і з погрозою застосування такого насильства (розбій), вчинений за попередньою змовою групою осіб, поєднаний з проникненням у житло та заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, та п. п. 6, 12, ч. 2 ст. 115 КК України, за кваліфікуючими ознаками: умисне вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині, вчинене з корисливих мотивів за попередньою змовою групою осіб.

Старший слідчий
СВ Болградського РВП
ГУНП в Одеській області
капітан поліції

ПОГОДЖЕНО

Прокурор Болградської
окружної прокуратури
09 червня 2023 року

Дмитро Дмитрович Колтуклу

Вадим Петрович Булгар

Права підозрюваного у відповідності до ст. 42 КПК України:

1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють, обвинувачують;

2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені цим Кодексом, а також отримати їх роз'яснення;

3) на першу вимогу мати захисника і зустріч із ним незалежно від часу в робочі, вихідні, святкові, неробочі дні до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту - зустрічі без обмеження в часі та кількості у робочі, вихідні, святкові, неробочі дні; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних діях; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної

правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів для оплати такої допомоги;

4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, обвинувачення або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5) давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою - негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями статті 213 цього Кодексу;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосовування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 цього Кодексу;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердилися;

18) користуватися рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

Підозрюваний _____ Марчук В.О.

«_____» год. «_____» хв. «_____» _____ 2023 року

Повідомлення про підозру вручив:

Старший слідчий СВ Болградського РВП
ГУНП в Одеській області
капітан поліції

Дмитро КОЛТУКЛУ